



VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace IČO: 720 53 119, se sídlem Plzeň 2-Slovany, Koterov, Koterovská 462/162 a Statutární město Plzeň IČO: 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 1
Zástupce zadavatele:	Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. IČO: 024 76 649, se sídlem: Vlastina 602/23, 323 00 Plzeň
Veřejná zakázka:	Městský okruh úsek Křimická - Karlovarská Veřejná zakázka na stavební práce zadávaná dle ust. § 56 Zákona v otevřeném nadlimitním zadávacím řízení.

A. Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy dodavatelů, k nimž poskytuje následující vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace:

Dotaz dodavatele č. 1:

Dodavatel má za to, že zejména s ohledem na rozsah zakázky je návrh řešení objektů SO 1131 DIO -SÚS + MMP a SO 1131.1 DIO, část OK - SÚS nedostatečný, když není zřejmý jeho skutečný rozsah. Všichni dodavatelé tak v rámci nabídky neoceňují stejné zadání a nabídky nemohou z tohoto důvodu být porovnatelné.

Dle názoru dodavatele nelze zodpovědnost za stanovení rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky přenést na zhotovitele (viz návrh SoD čl. 2.5), ale rozsah musí stanovit zadavatel. Dodavatel může dle nejlepšího vědomí zkontrolovat rozsah plnění, ovšem nelze přenést povinnost stanovení předmětu plnění zcela na dodavatele. Takovéto přenesení povinnosti by znamenalo nepřiměřenou finanční a časovou zátěž, kterou zadavatel po dodavateli požaduje, ačkoliv je povinností zadavatele, aby zadávací podmínky, mezi které patří i stanovení rozsahu DIO, byly jasně a rovným způsobem stanoveny. Dovolujeme si tedy požádat zadavatele o stanovení konkrétního rozsahu DIO, jelikož je povinností zadavatele, aby zajistil takové podklady, které budou jasné a srozumitelné a dodavatelé je budou moci jednoznačně ocenit. Náklady spojené se stanovením rozsahu DIO, které zadavatel či jeho projektant nezpracoval do zadávací projektové dokumentace, nemůže dodavatel ani při vynaložení odborných znalostí jasně určit bez vynaložení nemalých finančních prostředků, přičemž tyto prostředky by pro správnost musel vynaložit každý z dodavatelů, ačkoliv se jedná o povinnost zadavatele, aby zadávací podklady byly v pořádku.

Dodavatel si samozřejmě s maximální pečlivostí prostudoval zadávací dokumentaci, ovšem je povinností zadavatele, aby zadávací podklady byly přesné a úplné, proto by dle názoru dodavatele neměla být tato povinnost zadavatele předávána na dodavatele.

Nelze opominout ani fakt, že případný dodavatelem stanovený rozsah DIO podléhá schválení ze strany třetích osob a projednání se silničními správními úřady není možné zajistit ve lhůtě pro podání nabídek. Dodavatel by tak nyní v omezené lhůtě pro podání nabídek mohl navrhnout určité řešení DIO, avšak nemá zajištěno, že toto bude následně schváleno právě silničními správními úřady. Zpracování a nacenění nabídky DIO je tak fakticky nemožné. Zadavatel tedy fakticky diskriminuje dodavatele a znemožňuje jim účast ve veřejné zakázce, což je v přímém rozporu s ust. § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném



znění.

Dle názoru dodavatele je tento požadavek nepřiměřený a je nezbytné, aby požadavky na plnění zakázky jednoznačně stanovil zadavatel, a projednání stanoveného řešení se silničními správními úřady obvykle zajišťuje až dodavatel vybraný na základě transparentního zadávacího řízení. Tímto požadavkem zadavatel dle názoru dodavatele navyšuje náklady na zhotovení nabídky a může tímto potencionální dodavatele odradit od podání nabídky či jim podání znemožnit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje uchazeči, že konkrétní rozsah a požadavky DIO jsou dány v SO 1131 a SO 1131.1 a v nich uvedenou Technickou zprávou a Etapizací výstavby.

Všichni uchazeči mají shodné zadání v podobě navrženého postupu výstavby a režimu provozu během jednotlivých etap a žádného uchazeče v účasti na veřejné zakázce nediskriminuje ani neznevýhodňuje. Konkrétní návrh přechodného dopravního značení je plně v režii uchazeče v závislosti na jeho věcném a časovém postupu výstavby a projednání se silničními správními úřady.

Dotaz dodavatele č. 2:

V návrhu smlouvy o dílo v čl. 6 je jasně uveden postup pro vystavení faktur, zdanitelné plnění, splatnost. V čl. 13 je jasně uvedeno, do kdy má zhotovitel předložit ke kontrole a odsouhlasení TDS a objednateli zjišťovací protokol se soupisem prací a měřicím protokolem jako podklad pro vystavení faktury – „Nejpozději do pátého (5) dne každého kalendářního měsíce....“

Nikde však není uvedena lhůta, v jaké provede TDS a objednatel kontrolu a odsouhlasení zjišťovacího protokolu se soupisem prací vč. měřicího protokolu.

Provede TDS a objednatel odsouhlasení ještě téhož dne, kdy od zhotovitele obdrží veškeré podklady anebo je tato lhůta jiná?

Odpověď zadavatele:

Ve vazbě na dotaz účastníka provedl Zadavatel úpravu čl. 13.1 návrhu smlouvy o dílo. Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 3:

Splatnost faktur je v návrhu smlouvy dílo v čl. 6.5 30 kalendářních dnů. Dle čl. 6.6 smlouvy je objednatel v případě, že daňový doklad má nějakou chybu jej vrátit ve lhůtě splatnosti, tedy ve lhůtě 30 dnů.

Při malé chybě by pak zhotovitel měl de facto splatnost 60 dnů. Zde se domníváme, že by zadavateli měla stačit kratší lhůta pro kontrolu faktury.

Může zadavatele v čl. 6.6 tuto lhůtu zkrátit na 10 kalendářních dnů?

Odpověď zadavatele:

Ve vazbě na dotaz účastníka provedl Zadavatel úpravu čl. 6.6 návrhu smlouvy o dílo. Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo je přílohou tohoto oznámení.



Dotaz dodavatele č. 4:

V návrhu smlouvy o dílo je v čl. 13.3 požadavek na předkládání zjišťovacího protokolu digitálně ve formátu *xc4. Tento požadovaný formát není součástí zadávací dokumentace.

Upraví zadavatel znění tohoto čl. 13.3 tak, aby požadovaný formát korespondoval se zadávací dokumentací, tedy ve formátu *xlsx?

Odpověď zadavatele:

Ve vazbě na dotaz účastníka provedl Zadavatel úpravu čl. 13.3 návrhu smlouvy o dílo. Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 5:

Ve výkazu výměr SO 1104 - MUK Sylván - SUS je položka

162601100R	Předrcení výkopku z horniny tř. 5 až 7	m3	39 182,40
------------	--	----	-----------

předrcení a přetřídění - pro zpětné použití
117547,2/3

Žádáme Vás o vysvětlení, ve kterých položkách je v součtu 39 182,4 m3 výkopku horniny uvažováno využití a ve kterých položkách je naložení a vodorovné přemístění tohoto množství.

Odpověď zadavatele:

Do popisu položky je doplněn popis s vysvětlením, že položka zahrnuje vodorovné přemístění a naložení. Využití předrceného výkopku se nepředepisuje v konkrétních objektech. Doplnění textu u položky se týká i SO 1110 a 1123.1.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je součástí tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 6:

1) Náš dotaz směřuje k objasnění nejasností v odpovědích zadavatele v DI č. 9. Konkrétně se jedná o uvedené odpovědi na „Dotazy dodavatele č. 1 a č. 2“

Zdá se, že „Odpověď zadavatele“ na Dotaz č. 2 (viz Dotaz dodavatele č. 2) citujeme: „*Úpravy kolem pilířů vrstvou ŠD byly doplněny do soupisu prací datovaného 21. 10. 2019, který je přílohou tohoto oznámení.*“ souvisí s částí b) Dotazu dodavatele č. 1.

Odpověď zadavatele:

Úprava tloušťky ohumusování je řešena v souladu s SO 1101, tedy je aktualizována na tl. 200mm, Uvedené je řešeno pouze změnou soupisu prací, nebude do PD opravováno.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je součástí tohoto oznámení.

2) Dotaz č. 2 zůstal nezodpovězen úplně, tudíž tento dotaz pokládáme znova.

V TZ SO 1101 je uvedena tloušťka ohumusování svahů násypů 200 mm. V TZ SO 1202 je uvedena tloušťka ohumusování svahů násypů (kuželů u opěr) 150 mm.

Může zadavatel tento rozpor uvést do souladu?



Odpověď zadavatele:

Úprava tloušťky ohumusování je řešena v souladu s SO 1101, tedy je aktualizována na tl. 200mm, Uvedené je řešeno pouze změnou soupisu prací, nebude do PD opravováno.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je součástí tohoto oznámení.

- 3) V souvislosti s částečnou odpovědí na Dotaz dodavatele č.1 z DI č.9 si dovoluujeme zadavatele upozornit, že jím potvrzené řešení způsobí, že v prostoru pod mostem zůstane po finální úpravě terénu rozsáhlá rýha o šířce a délce mostu hluboká 0,5 m!!

Po požadovaném odhumusování do hloubky 0,6 m dojde v rámci finální úpravy k navezení humusu v tl. pouze 0,1m. Vzniklý výškový rozdíl oproti stávajícímu terénu mimo půdorys mostu tak bude 50 cm!! Toto řešení způsobí při intenzivních srážkách zadržování vody pod mostem, což může mít nepříznivý vliv na jeho konstrukci.

Skutečně trvá zadavatel na tomto řešení?

Odpověď zadavatele:

Uvedená tl. odhumusování je řešena v SO 1001, tedy výškový rozdíl v tl. dosypu a ohumusování je upraven v soupisu v souladu s SO 1101, v rámci SO 1202 A,B,C v průřezu mostní konstrukce je doplněno ohumusování v tl. 200mm, a zásypy ze zemin v tl. 400mm; uvedené nebude do PD opravováno. Zvýšené množství zemin je řešeno dovozem ze stavby (upraveno v aktualizovaném soupisu prací datovaném 1. 11. 2019 v SO 1104).

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je součástí tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 7:

U řady položek betonu v soupisech prací mostních objektů je odlišné zařazení betonu oproti výkresové dokumentaci. Namátkou uvedeme několik příkladů:

- SO 1260, beton úhlové zdi, soupis prací: C 30/37 XF4 --- výkresová dokumentace: C 30/37 XA1

Odpověď zadavatele:

Na výkresech je chybně uváděn beton základů C25/30 – pro celou konstrukci zdi platí beton tř. C30/37, což je v soupisu prací pod položkou 327324128 správně. Označení betonu po agresivity prostředí není pro nacenění směrodatné – je čitelné z výkresových příloh a dodatečné informace 01 (základ C30/37-XA1, dřív C30/37-XD1/XF4).

Platí položky soupisu prací, do soupisu prací nemá dopad, aktualizováno doplňujícími informacemi ve formě dodatku technické zprávy příl. 01.1, dodavatel vliv ceny prostředí nacení dle dokumentace PDPS, vč. dodatečných informací.

- SO 1202, nosná konstrukce, soupis prací: C 30/37 XF4 --- výkresy: C 30/37 XF2

Odpověď zadavatele:

Třída betonu je vykázána správně v souladu s výkresy, pro nosnou konstrukci SO 1202 platí XF2 dle výkresů, agresivita prostředí není pro nacenění směrodatná.

- SO 1202 B, základy, soupis prací: C 25/30 XA1 --- výkresy C 30/37 XA1



Odpověď zadavatele:

Platí třída betonu ve výkresové dokumentaci, soupis prací byl opraven pro C30/37, vliv prostředí viz výkresová dokumentace.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

- SO 1020 C, pilíře, soupis prací: C 35/45 XF2 --- výkresy C 40/50 XF4

Odpověď zadavatele:

Platí třída betonu ve výkresové dokumentaci, soupis prací byl opraven pro C40/50.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

- SO 1202 C, základy, soupis prací C 30/37 XA1 --- výkresy C 25/30 XA1

Odpověď zadavatele:

Pro základy bude použit beton C30/37-XA1 – Soupis prací beze změn, uvedené nemá dopad do soupisu prací,

Vydána aktualizována dokumentace s doplňujícími informacemi ve formě dodatku technické zprávy příl. 01.2, která je přílohou tohoto oznámení.

V soupisech prací nejsou uváděny vlivy prostředí (pro mostní stavby je to dáno položkami systému URS), vliv prostředí pro beton musí dodavatel zohlednit v ceně na základě výkresové dokumentace.

Může zadavatel prověřit zatřídění betonů v soupisech prací a ve výkresové dokumentaci a dát je do souladu?

Odpověď zadavatele:

UPOZORNĚNÍ (nově) – rozpor ve třídě betonu ve výkresových přílohách tvaru opěr – příl.č. 08, 10 – zde se nahrazuje beton základů třídou betonu C30/37-XA1 (chybně je uvedeno C25/30-XA1) , v soupisu prací je třída betonu uváděna správně.

Toto nemá vliv na soupis prací, kde je třída betonu uváděna správně – aktualizuje se pouze dokumentace doplňující informaci 02 ve formě dodatku technické zprávy příl. 01.2, která je součástí tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 8:

Dotaz se týká položek soupisu prací SO 1202 C týkajících se štětovnic.

- V položce č.12 „Střežení štětovnic“ je uvedená výměra 717,8 m²
 - V položce č.13 „Beranění štětovnic“ je uvedena výměra 659,7 m²
 - V položce č.14 „Hmotnost štětovnic“ je uveden výpočet: $659,7 \cdot 155 / 1000 \cdot 50 / 100 = 51,13 \text{ t}$
 - V položce č.15 „Vytažení štětovnic“ je uvedena výměra 185,9 m²
- Z výše uvedeného je patrné, že výpočet položky č.14 je chybně.
- Hmotnost použitých štětovnic je nutno vztahovat k položce č.12 (nikoliv č.13) v závislosti na podílu dočasných a trvalých štětovnic, tj. se zohledněním pol. č. 15
 - 50% obrátkovost lze aplikovat pouze u dočasných štětovnic, tj. výměry položky č.15
 - U trvale umístěných štětovnic pak musí být hmotnost vykázána 100%

Správný výpočet pol.č.14 je následující: $185,9 \cdot 155 / 1000 \cdot 50 / 100 + (717,8 - 185,9) \cdot 155 / 1000 = \mathbf{96,85 \text{ t}}$



Upraví zadavatel správný výpočet v soupisu prací?

Odpověď zadavatele:

Ano všechny výše uvedené položky pažení byly překontrolovány a byly opraveny, uvedeny do souladu. Obrátkovost štetovnic nebude řešena úpravou výměry, ale úpravou ceny.

Soupisy výměry související s obrátkovostí štetovnic byly pro položky štetovnic aktualizovány ve všech dotčených mostních objektech.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 9:

Dotaz směřuje k objasnění nejasnosti souvisejících s rozsahem zábradlí na SO 1202

- A. PHS vlevo je na estakádě umístěna v km 2,8 až 3,94. Vlastní estakáda však začíná již v km 2,72.

Jak je řešen okraj mostu vlevo mezi km 2,72 až 2,8? Podle našeho názoru by zde mělo být minimálně zábradlí. To však v soupisu prací SO 1202 A není vykázáno.

Může zadavatel prověřit?

- B. V soupisu prací 1202 C je v položkách 88, resp. 89 vykázáno zábradlí v délce 396,3 m. Dle výkresů je zábradlí pouze na pravé straně mostu. Vlevo pokračuje PHS.

Může zadavatel prověřit výměru těchto položek v soupisu prací?

Odpověď zadavatele:

- A. Zádržný systém na levé straně mostu je řešen zábradelním svodidlem před PHS, což je patrné z příčného řezu v ose OP01 (příl. 05.1)

- B. Délka zábradlí je $190,5 + 10,0 = 200,5\text{m}$

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 10:

V soupisu prací SO 1005 je v Pol. č. 13 kód 997006551 Vodorovná doprava suti na skládku s naložením na dopravní prostředek a složením Příplatek k ceně za každý další i započaty 1 km uvedeno množství **19 758,76 t**. Žádáme zadavatele o prověření výpočtu množství u této položky.

Odpověď zadavatele:

Množství bylo prověřeno a v soupisu prací je opraveno na 1 411,34 t.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 11:

Podle čl. 13.4.1. zadávací dokumentace jsou dodavatelé povinni v rámci předložení nabídky předložit originál závazného příslibu banky, ve kterém bude uvedeno, že v případě, že nabídky dodavatele bude Zadavatelem vybrána jako nejvhodnější a měla by s ním být uzavřena smlouva o dílo, je banka připravena poskytnout bankovní záruku ve prospěch Zadavatele 1 k zajištění plnění závazků vyplývajících ze smlouvy o dílo, a to ve



výši 5 % z nabídkové ceny bez DPH.

Bude zadavatel, v případě společné účasti více dodavatelů v této veřejné zakázce, akceptovat předložení několika závazných příslibů (tj. samostatný příslib banky za každého dodavatele zvlášť, v závislosti na předpokládané výši jeho podílu na plnění předmětu veřejné zakázky)? Podle názoru dodavatele je takový postup přípustný, neboť z předložených bankovních příslibů bude vyplývat, že dodavatelé podávající společnou nabídku jsou schopni společně zajistit bankovní záruku k zajištění plnění závazků vyplývajících ze smlouvy o dílo, byť ve formě několika samostatných záručních listin. Souhrnná hodnota těchto bankovních záruk bude odpovídat výši požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v případě společné účasti více dodavatelů v této veřejné zakázce, je povinen zajistit vystavení závazného příslibu banky v požadované výši (tj. ve výši 5 % z nabídkové ceny bez DPH) pouze jeden z dodavatelů. Zadavatel tedy nebude akceptovat předložení několika závazných příslibů (tj. samostatný příslib banky za každého dodavatele zvlášť, v závislosti na předpokládané výši jeho podílu na plnění předmětu veřejné zakázky). Ve vztahu k vybranému dodavateli pak uvedené platí rovněž pro povinnost zajistit vystavení bankovních záruk dle čl. 21 návrhu smlouvy o dílo a rovněž i pro případ eventuálního vystavení bankovní záruky dle čl. 6.3 návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz dodavatele č. 12:

V objektu SO 1301 jsou ve výpisu tvarovek v kladečském schématu uvedeny 2 ks zaslepovací příruby DN 150 (X) a 2 ks přírubové tvarovky s hladkým koncem DN 150 (F). V soupisu prací však montáž a dodávka těchto tvarovek není. Dále není v soupisu prací dodávka 12 ks zámkových spojů. Prosíme o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

Zaslepovací příruby DN 150 (X) a přírubové tvarovky (F) jsou součástí položky č. 892372111 - Zabezpečení konců potrubí DN do 300 při tlakových zkouškách vodou, viz popis výkazu výměr ("dle kladečského schéma detaily tvarovky X,F - 2 konce" 2).

Položky na zámkové spoje jsou doplněny do soupisu prací.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 13:

V objektu SO 1302 není v soupisu prací montáž a dodávka 1 ks kolena 45°DN 100 (odkalení) a 15 ks orientačních tyčí. Prosíme o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

Je doplněno do soupisu prací.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 14:

V objektu SO 1304 je ve výpisu tvarovek v kladečském schématu uvedena tvarovka přírubová roura 0,25 m DN 200 (TP) a přírubová roura 1 m DN 200 (TP). V soupisu prací je montáž a dodávka pouze 1 kusu přírubové



roury 1,0 m DN 200 (TP). Prosíme o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

Dodávka a montáž přírubové roury 0,25 m DN 200 je doplněna do soupisu prací.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 15:

V objektu SO 1307.00 je výpisu tvarovek v kladečském schématu uveden kohout $\frac{3}{4}$ a v soupisu prací montáž a dodávka není. Prosíme o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

Do soupisu jsou doplněny položky na dodávku a montáž kohoutu a s tím související navrtávací pás na potrubí DN 200 mm.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 16:

Ve výkazu výměr zadavatele v objektech SO 1101.1, SO 1102 a SO 1104 je uvedena položka „171 20 – 1211R Poplatek za uložení stavebního odpadu – zeminy a hornin s obsahem nebezpečných látek na skládce“. Žádáme zadavatele o upřesnění, jakými nebezpečnými látkami bude zemina znečištěná.

Odpověď zadavatele:

Zjištěné látky jsou popsány ve výsledcích zkoušek (příloha F16), jedná se o RL (rozpuštěné látky) sušené (105°C).

Dotaz dodavatele č. 17:

1201 - Most v km 2.574

Žádáme zadavatele o ověření položek těžkého lešení – č. 156, 157 a 158.

- V popisu položky 157 a 158 se uvádí hodnota 2785,76 v M2, v položce 156 se uvádí hodnota 2785,76 v M3

Odpověď zadavatele:

V položce č. 157 se jedná o překlep – správně má být „m3“. Uvedená chyba v označení MJ je opravena v soupisu prací.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

- Podpěrné skruže/rošty/podlahy pro osazení prefab. nosníků jsou dle našeho názoru obsažené v položkách č. 83, 84, 161, 162, 163, a 164 – co konkrétně obsahují položky 156, 157 a 158?

Odpověď zadavatele:

Položky 83,84 zahrnují zřízení pochozích pracovních plošin podél nosné konstrukce.

Položky 161-164 - nejedná se o podpěrné skruže pro konstrukce, ale o konstrukce dočasných lešení



pro práce na mostu zdola a zajištění přístupu k podhledu nosné konstrukce (montáž odvodnění, nátěry, osazení nivelačních značek apod.).

Uvedený dotaz nemá vliv na soupis prací.

- Náklady pro lešení pro římsy jsou dle popisu v pol. č. 159 a 160.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o zřízení zavěšeného bednění římsy.

Uvedený dotaz nemá vliv na soupis prací.

Dotaz dodavatele č. 18:

Ve výkazu výměr zadavatele v objektu SO1101.01 je u položky č. 65 pro zřízení podkladu ze zeminy upravené hydraulickými pojivy v tloušťce do **30cm** uvedena poznámka „Zlepšení směsí vápna a cementu, **tl. 0,5m**, 30% CBR – viz TZ“.

65	K	561041121	Zřízení podkladu ze zeminy upravené hydraulickými pojivy vápnem, cementem nebo směsnými pojivy (materiál ve specifikaci) s rozprostřením, promísením, vlhčením, zhutněním a ošetřením vodou plochy přes 1 000 do 5 000 m2, tloušťka po zhutnění přes 250 do 300 mm	m2	1 375,00
	PSC		Poznámka k souboru cen:		
	WV		Zlepšení směsí vápna a cementu, tl. 0,5m, 30% CBR - Viz TZ		
	WV		412,5/0,3 "Ochrana svahu proti promrzání"		1 375,00
	WV		Součet		1 375,00

Ve výpočtu výměry je však počítáno s tloušťkou 0,3m (412,5/0,3). Také v technické zprávě (1101_1) v přehledu kubatur zemních prací je pro ochranu svahu proti promrzání-zlepšení ze stavby uvedena tloušťka 0,3m. A dále i u položky č.68 dodávky pojiva pro stabilizaci zeminy je počítáno ve výpočtu výměry s tl.0,3m.

68	M	58591001	pojivo hydraulické pro stabilizaci zeminy 30% vápna	t	531,72
	WV		Dodavatel je oprávněn nabídnout rovnocenné řešení		
	WV		1375*0,3*53/1000		21,86
	WV		280,1*0,5*53/1000		7,42
	WV		18960*0,5*53/1000		502,44

Žádáme zadavatele o prověření a potvrzení, že platí tloušťka 0,3m a dále o opravu zavádějící poznámky v uvedené položce.

Odpověď zadavatele:

Platí tloušťka 0,3m, je opraven popis položky v soupisu prací.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 19:

Ve výkazu výměr objektu SO 1330 jsou položky:

42	K	894414111	Osazení železobetonových dílců pro šachty skruží základových (dno)	kus	3,00
	WV		"Š3,4,5" 3		3,00
43	M	59224050R	dno betonové šachtové DN 600 čedičový žlab i nástupnice DN 120	kus	1,00
	WV		"materiál k pol.č.894414111" 1		1,00
	WV		"Dodavatel je oprávněn nabídnout rovnocenné řešení."		
44	M	59224051R	dno betonové šachtové DN 600 čedičový žlab i nástupnice DN 150	kus	1,00
	WV		"materiál k pol.č.894414111" 1		1,00
	WV		"Dodavatel je oprávněn nabídnout rovnocenné řešení."		



Chybí zde dodání 1 ks dna betonového. Prosíme o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

V soupisu prací v pol. č. 44 (kod. 59224051.R) je opraveno na 2 ks pro Š4 a Š5.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 20:

V SO 1202A - Estakáda u pol. číslo 20 – 161101103 Svislé přemístění výkopku... je ve výkaze výměr uvedeno: "výměra z položky 162701105:" 3770,15 m3. Tato položka má ale výměru jen 1273,96 M3.

Prověří zadavatel tuto nesrovnalost výkazu výměr a opraví soupis prací?

Odpověď zadavatele:

Provedena kontrola – aktualizováno dle výkopových prací.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 21:

V SO 1202C - Estakáda u pol. číslo 16 – 161101103 Svislé přemístění výkopku... je ve výkaze výměr uvedeno: "výměra z pol. 162701105 :" 2444,12 m3. Tato položka má ale výměru jen 539,20 M3.

Prověří zadavatel tuto nesrovnalost výkazu výměr a opraví soupis prací?

Odpověď zadavatele:

Po aktualizacích soupisu prací se jedná o položku č. 17.

Provedena kontrola – aktualizováno dle výkopových prací.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 22:

V SO 1202C - Estakáda u pol. číslo 17 – 161101154 Svislé přemístění výkopku... je ve výkaze výměr uvedeno: "výměra z pol. 162701155 :" 924.82 m3. Tato položka má ale výměru jen 178,15 M3.

Prověří zadavatel tuto nesrovnalost výkazu výměr a opraví soupis prací?

Odpověď zadavatele:

Po aktualizacích SP se jedná o položku č. 18

Provedena kontrola – aktualizováno dle výkopových prací.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 23:

V SO 1225 – Biokoridor přes větev L u pol. číslo 67 – 421955112 Bednění na mostní skruži zřízení bednění z překližek je ve výkaze výměr uvedeno: "rub NK" 2*272.78+"líc NK"2*258.04 +"podhled NK"39.37*14.10.



celkem je tedy výměra 1616,76 m².

Výměra bednění rubu a líce NK je ale již zahrnuta v položce č. 55 - Bednění mostních opěr. V této položce by měla tedy být pouze výměra podhledu a boků desky NK.

Domníváme se, že je toto bednění ve výkaze výměr zdvojené. Stejně výměry jsou použity i u položek pro odstranění bednění.

Prověří zadavatel tuto nesrovnalost výkazu výměr a opraví soupis prací?

Odpověď zadavatele:

Ano výměra bednění rámové konstrukce je duplikována, soupis prací byl překontrolován a výměra aktualizována.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

Dotaz dodavatele č. 24:

SO 1202A

Žádáme zadavatele o ověření položek těžkého lešení – č. 187, 188 a 189.

Podpěrné skruže/rošty/podlahy pro montáž jsou dle našeho názoru obsažené v položkách č. 99, 100, 191, 192, 193, a 194 – co konkrétně obsahují položky č. 187, 188 a 189?

Odpověď zadavatele:

Po předchozích aktualizacích soupisů prací již čísla položek neodpovídají, např. u SO 1202A se jedná o položky 188,189,190 a dále 100, 101, 192,193,194,195

Položky zahrnují zřízení pochozích pracovních plošin pod nosnou konstrukcí - nejedná se o podpěrné skruže pro konstrukce, ale o konstrukce dočasných lešení pro práce na mostu zdola a zajištění přístupu k podhledu nosné konstrukce (montáž odvodnění, nátěry, osazení nivelačních značek, apod.)

Uvedený dotaz nemá vliv na soupis prací.

Obdobně pro SO 1202B, 1202C, 1222, 1223, 1224 a 1225.

Odpověď zadavatele:

Obdoba jako u SO 1202A

Uvedený dotaz nemá vliv na soupis prací.

Dotaz dodavatele č. 25:

SO 1202C

Jakým způsobem má uchazeč ocenit betonážní vozík pro letmou betonáž do položek, v případě, že se uvažuje s nasazením jenom jednoho páru vozíků, tak aby nedošlo ke krácení příp. navýšení celkové ceny?

1202C	119	K	423355401	Betonážní vozík - jednorázový nájem (zápůjčné)	KOMPL	2,00
1202C	120	K	423355403	Betonážní vozík - nájem	DEN	266,00



1202C	121	K	423355405	Betonážní vozík - montáž	KS	4,00
1202C	122	K	423355410	Betonážní vozík - manipul posun	KS	38,00
1202C	123	K	423355420	Betonážní vozík - demontáž	KS	4,00?

Odpověď zadavatele:

V PD je uvažováno s použitím 4 montážních vozíků, v případě jiné technologické úvahy se doporučuje cenu rozpustit do jiných položek.

Aktualizovaný soupis prací datovaný 8. 11. 2019 je přílohou tohoto oznámení.

B. Zadavatel dále odůvodňuje a mění následující zadávací podmínky:

Zadavatel uvádí, že obdržel námitky jednoho z dodavatelů a v rámci rozhodnutí o těchto námitkách, které bylo stěžovateli odesláno taktéž dnešního dne 8. 11. 2019, zadavatel stěžovateli objasnil a vysvětlil svůj výklad některých ujednání smlouvy o dílo. Z tohoto důvodu a tedy pro zachování rovného zacházení se všemi dodavateli tímto zadavatel níže cituje některé argumenty stěžovatele a vysvětlení a objasnění zadavatele k těm ujednáním smlouvy o dílo, která zadavatel stěžovateli v rámci rozhodnutí o námitkách objasnil či vysvětlil nebo uvedl svůj výklad:

1. Stěžovatel argumentuje proti bodu 2.1. Smlouvy a to, že: *Toto ustanovení Smlouvy ukládá Zhotoviteli povinnost se řídit jednotlivými dokumenty, jež tvoří přílohy Smlouvy. Z ničeho ale nevyplývá, že by zadavatel garantoval, že jednotlivé pod body č. 2.1.2 až 2.1.6. Smlouvy, jsou zapracovány zcela do přílohy Smlouvy uvedené pod bodem č. 2.1.1. Smlouvy. Není zřejmé, proč zadavatel, který měl doposud plnou kontrolu nad přípravou stavby a během ní měl všechny závazné dokumenty, je do projektové dokumentace zřejmě nezpracoval. S ohledem na další přílohy Smlouvy lze totiž pochybovat, že požadavky uvedené v přílohách č. 2, 3, 4 a ve volných přílohách (zmiňovaných v bodech č. 2.1.5 a 2.1.6. Smlouvy) jsou zapracovány v příloze č. 1 a že všechny práce a dodávky jsou následně popsány v příloze č. 5. Pokud by totiž dané požadavky (z dalších zmiňovaných příloh) zapracovány byly, pak by stačilo Zhotovitele zavázat k realizaci Díla jen dle projektové dokumentace. Jako další nejjasnost vnímá stěžovatel fakt, že Smlouva odkazuje pod bodem č. 2.1.6. na platný a účinný Plzeňský standard – kanalizace, vodovod, jehož aktuální verze je dostupná na: <https://www.plzen.eu/obcan/urad/magistrat-mesta-plzne/technicky-urad/odbor-spravy-infrastruktury/clanky-osi/plzensky-standard-kanalizace-vodovod.aspx>. Z toho ale není zřejmé, v jaké variantě je závazný Plzeňský standard pro podání nabídky a pro následné plnění Smlouvy, tj. zda je závazný v podobě nyní zveřejněné, nebo zda je závazný v podobě, jak bude případně průběžně aktualizován.*

Zadavatel nevyhovuje této námitce ve smyslu zapracování obsahu dokumentů uvedených v odst. 2.1.2 až 2.1.6 Smlouvy o dílo do Projektové dokumentace, což odůvodňuje následujícím způsobem. Zadavatel vymezením závazných dokumentů v čl. 2.1 Smlouvy o dílo neporušil žádné ustanovení ZZVZ. K této námitce Zadavatel uvádí, že čl. 2.1 Smlouvy o dílo zcela jednoznačným způsobem uvádí dokumenty, které jsou pro zhotovitele v souvislosti s realizací Díla závazné. Veškeré tyto dokumenty jsou pak ve vzájemném souladu a nijak se nevyklučují. Snahou Zadavatele je pochopitelně poskytnout zhotoviteli maximální informace o povaze a rozsahu díla tak, aby zhotovitel byl schopen takové realizaci takového díla a nacenit a následně řádně a včas realizovat. Toto (poskytnutí dalších a komplexních podkladů vedle Projektové dokumentace) je právem Zadavatele v rámci stanovení zadávacích podmínek. Naopak, jednání, kdy by Zadavatel na další v citovaném článku Smlouvy o dílo



uvedené dokumenty neodkázal, by mohlo vést k neúplnosti zadávacích podmínek.

Zadavatel dále uvádí, že:

- Plzeňský standard komunikací zpracovaný Správou veřejného statku města Plzně, který byl aktualizován v 03/2018, jehož aktuální verze je dostupná na: <http://www.svsmp.cz/komunikace-a-mosty/plzensky-standard-komunikaci/plzensky-standard-komunikaci-4.aspx>
- Plzeňský standard – kanalizace, vodovod zpracovaný Statutárním městem Plzeň a schválený Radou města Plzně dne 17. 10. 2017 s účinností od 1. 1. 2018, jehož aktuální verze je dostupná na: <https://www.plzen.eu/obcan/urad/magistrat-mesta-plzne/technicky-urad/odbor-spravy-infrastruktury/clanky-osi/plzensky-standard-kanalizace-vodovod.aspx>

budou pro zhotovitele závazné v podobě, v jaké byly účinné k datu zahájení zadávacího řízení k veřejné zakázce. Zadavatel v tomto směru přistoupil k úpravě čl. 2.1.5 a 2.1.6 Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).

-
2. Stěžovatel argumentuje proti bodu 2.2. Smlouvy tak, že má za to, že z tohoto ustanovení Smlouvy není zřejmé v jakém rozsahu je předmětem díla i „zpracování veškeré nezbytné dokumentace“ a v jakých případech, rozsahu a termínech se má vyhotovovat repasportizace prostoru Staveniště a jeho dotčeného okolí.

K této námitce Zadavatel uvádí, že zhotovitel je povinen zpracovat veškerou dokumentaci, ve vztahu k níž z titulu své odborné znalosti a potřebné pečlivosti vyhodnotí, že je nezbytná pro řádné a včasné dokončení díla, jakož i pro řádné uvedení díla do předčasného užívání a jeho následné kolaudaci. Zadavatel v této souvislosti odkazuje rovněž na ustanovení § 2590 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále také jako „občanský zákoník“), dle něhož je zhotovitel povinen provést dílo s potřebnou péčí v ujednaném čase a obstarat vše, co je k provedení díla potřeba. Za „potřebnou péči“ je pak nutno označit odpovědné provádění díla zhotovitelem, a to především v souladu se smlouvou; jedná se tedy o takové kvalitativní vymezení péče, s níž zhotovitel podle konkrétního díla s využitím svých schopností provede dílo tak, aby odpovídalo smlouvou požadovanému výsledku.

Zadavatel dále uvádí, že zhotovitel je povinen zpracovat repasportizaci prostoru Staveniště a jeho dotčeného okolí, a to po ukončení veškerých stavebních prací.

-
3. Stěžovatel argumentuje proti bodu 2.7. Smlouvy a uvádí, že: *Dle tohoto ustanovení má uchazeč již nyní potvrzovat, že „uzavřel Smlouvu na základě údajů, informací a dat vztahujících se k Dílu předaných mu ke dni uzavření Smlouvy Objednatelem a informací, které mohl získat inspekci Staveniště, a jiných jemu dostupných dat vztahujících se k Dílu, a potvrzuje, že jeho případné zanedbání seznámit se se všemi těmito údaji, informacemi a daty ho nezavazuje odpovědnosti za řádnou a včasnou realizaci Díla“, ačkoliv uchazeč v okamžiku podpisu Smlouvy Zhotovitelem a jejího doložení spolu s nabídkou nic takového pravdivě potvrzovat objektivně nemůže. Toto ustanovení Smlouvy tedy nutí uchazeče již při podání nabídky do výběrového řízení předem prohlásit, že se seznámil se všemi podklady, které však dostane až ke dni uzavření Smlouvy.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že čl. 2.7 se vztahuje na údaje, informace a data obsažená v zadávacích podmínkách k veřejné zakázce. Zadavatel v tomto směru přistoupil k úpravě čl. 2.1.7. Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo (ke dni 8.



11. 2019).

-
4. Stěžovatel argumentuje proti bodu 3.2.3 Smlouvy a uvádí, že: *Není zřejmé, jakým způsobem může, či má Zhotovitel při zpracování návrhu POV zohlednit skutečnosti uvedené v bodu 12.11. Smlouvy, když u těchto skutečností sám zadavatel uvádí: a. že zhotovitel má koordinovat postup prací se společností České radiokomunikace a.s. (aniž by ze Smlouvy bylo zřejmé, v jakém období a jak dlouho mají být práce prováděny), přičemž to samé platí i pro výstavbu retenční nádrže Vinice a opravu roudenského kanalizačního sběrače; b. „předpokládaný termín dle Ředitelství silnic a dálnic ČR je II. Q 2019 – 31. 12. 2021, přičemž na termín realizace nemá Objednatel vliv“; c. „předpokládaný termín ukončení archeologického průzkumu je listopad 2019, přičemž na termín ukončení archeologického průzkumu nemá Objednatel vliv“. Povinnost ukládaná Zhotoviteli tímto ustanovením tedy není objektivně splnitelná, přičemž zadavatel si je takové skutečnosti sám vědom.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že zhotovitel je povinen připravit POV tak, aby byla zajištěna koordinace prací na Díle dle Smlouvy o dílo s činnostmi uvedenými v čl. 12.11 Smlouvy o dílo.

-
5. Stěžovatel argumentuje proti bodu 3.2.6 Smlouvy a uvádí, že: *Toto ustanovení umožňuje objednateli si vymyslet jakoukoliv výhradu vůči POV, požadovat její (byť nereálné) zapracování a v případě nevyhovění má Objednatel právo od smlouvy odstoupit. Navíc schválení POV je nutnou podmínkou pro plnění Smlouvy, resp. realizaci Díla. Ze Smlouvy nevyplývá žádný termín, do kdy má Objednatel POV schválit, či vrátit POV k přepracování. Přitom i během této lhůty běží doba pro dokončení Díla (viz bod 3.1. Smlouvy). Dané ustanovení je nesystémové, zakládá i vnitřní rozpornost Smlouvy a prohlubuje nevyváženost práv a povinností mezi Objednatel a Zhotovitelem. Ze Smlouvy není zřejmé, jak bude postupováno, bude-li mít Objednatel proti POV výhradu a bude-li požadovat takové přepracování, které nebude v souladu s možnostmi zhotovitele, příp. s možným technickým způsobem realizace. Dle stěžovatele by pro takový případ mělo být zakotveno právo Zhotovitele od Smlouvy odstoupit.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že zpracování POV je čistě v dikci zhotovitele s tím, že POV musí zohlednit smlouvou požadované skutečnosti. Právě nezohlednění těchto skutečností může představovat důvodné připomínky k POV ze strany Zadavatele. Zadavatel nebude souhlas s návrhem POV bezdůvodně odjírat odmítat, což Stěžovatel v rámci svých námitek nesprávně předpokládá. Zadavatel v této souvislosti přistoupil k úpravě čl. 3.2.6 a 3.2.10 Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).

Zadavatel dále uvádí, že v této části vyhověl námitce Stěžovatele a došlo z jeho strany k úpravě čl. 3.2.5 a 3.2.9, které byly doplněny o lhůtu, v rámci které je Zadavatel povinen se k návrhu POV (resp. k aktualizovanému POV) vyjádřit. Vše tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo (ke dni 8. 11. 2019).

V tomto bodě uvedené argumenty stěžovatele a odpověď zadavatele platí i pro bod 3.2.10 Smlouvy.

-
6. Stěžovatel argumentuje proti bodu 3.5 Smlouvy a uvádí, že: *Chce-li Objednatel jen zasmluvnit nárok na náhradu škody, pak je takové ustanovení s ohledem na znění občanského zákoníku ustanovením nadbytečným. Za zásadní ale stěžovatel považuje vágní pojem „v souvislosti“ konkr. „Zhotovitel je povinen nahradit Objednateli veškerou škodu ve výši sankcí a/nebo odvodů, které budou Objednateli uloženy v souvislosti s porušením Pravidel, budou-li takováto sankce a/nebo odvody uloženy v*



souvislosti s porušením některé z povinností Zhotovitele stanovených touto Smlouvou“ Ze znění Smlouvy není zřejmé o jaké „souvislosti“ je zde hovořeno a proč není používán například běžně používaný pojem „v příčinné souvislosti“ (viz soudní judikatura a předpoklady vzniku nároku na náhradu škody vzniklé porušením povinnosti). Aktuální znění tohoto ustanovení tak může umožňovat excesivní rozšíření „odpovědnosti“ Zhotovitele za škodu, a to i nad rámec zákonné odpovědnosti za škodu. Dané ustanovení rovněž nereflexuje, že je to zadavatel-Objednatel, kdo je příjemcem dotace z Integrovaného programu regionálního operačního programu a že naopak Zhotovitel není v žádném (ani smluvním) vztahu k tomuto poskytovateli dotace.

K této námitce Zadavatel uvádí, že uvedené ustanovení především informuje zhotovitele o tom, že realizace díla bude spolufinancována z dotačních prostředků. V této souvislosti pak Zadavatel zhotovitele upozorňuje na to, že v souvislosti s čerpáním dotačních prostředků je Zadavatel povinen plnit poskytovatelem dotace stanovená pravidla. Přestože pak zhotovitel není v žádném vztahu k poskytovateli dotace, nelze vyloučit, že v důsledku porušení smluvní či zákonné povinnosti zhotovitele, dojde k porušení poskytovatelem dotace stanovených pravidel ze strany Zadavatele, v důsledku čehož vznikne Zadavateli škoda. Bude – li v takovém případě Zadavatel požadovat po zhotoviteli náhradu takto způsobené škody, je pochopitelně Zadavatel povinen unést důkazní břemeno stran prokázání toho, že (i) ze strany zhotovitele byla porušena povinnost, (ii) Zadavateli vznikla škoda a (iii) mezi porušení povinnosti zhotovitele a vznikem škody na straně Zadavatele existuje příčinná souvislost.

Zadavatel má za to, že uvedené ustanovení je dostatečně určité, nicméně přistoupil k úpravě čl. 3.5 Smlouvy o dílo tak, aby nevzbuzovalo jakékoliv pochybnosti. Změna je uvedena v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo (ke dni 8. 11. 2019).

-
7. Stěžovatel argumentuje proti bodu 3.7 Smlouvy a uvádí, že je nedůvodné a nepřípustné zasmluvňovat takto široce právo na odstoupení od smlouvy, a to za jakékoliv porušení jakékoliv povinnosti dle čl. 3.3. Smlouvy, vč. např. porušení ukládání dokumentů do Datového skladu.

K této námitce Zadavatel uvádí, že nikoliv řádné a včasné plnění povinností zhotovitele uvedených v čl. 3 Smlouvy o dílo může mít pro Zadavatele zcela fatální následky, a to mimo jiné s ohledem k tomu, že realizace díla bude spolufinancována z dotačních prostředků. Zadavatel nicméně přistoupil k úpravě čl. 3.7 Smlouvy o dílo tak, aby případné porušení povinnosti stanovené v čl. 3.3 Smlouvy o dílo (ukládání dokumentace do Datového skladu) opravňovalo Zadavatele odstoupit od Smlouvy o dílo teprve tehdy, nebude – li porušená povinnost dodatečně splněna v náhradní lhůtě sedmi dnů. Změna je uvedena v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo (ke dni 8. 11. 2019).

-
8. Stěžovatel argumentuje proti bodu 5.2 Smlouvy a uvádí, že: *Toto ustanovení nutí uchazeče provádět práce, které nejsou popsány ve výkazu výměr, kdy se jedná o zřejmé porušení povinnosti zadavatele ve smyslu § 36 odst. 3 zákona. Úplná a správná projektová dokumentace musí ve výkazu výměr obsahovat práce, které mají být provedeny. Je zde snaha zadavatele přenést tuto zákonem stanovenou odpovědnost zadavatele na Zhotovitele, a to navíc bez nároku Zhotovitele na úhradu vynaložených nákladů. Ustanovení v rozsahu „Jednotlivé položky Položkového rozpočtu v sobě zahrnují i práce a dodávky tam výslovně nepojmenované, jejichž provedení či dodání je pro řádnou realizaci a dokončení dané položky Položkového rozpočtu při odborné péči Zhotovitele nutno předvídat a v odborných kruzích jsou považovány za její součást.“ je neurčitě a může vést k nerovnému přístupu k uchazečům,*



neboť v podstatě ponechává na vůli zadavatele, o jaké práce „rozšíří“ jednotlivé položky Položkového rozpočtu.

K této námitce Zadavatel uvádí, že Stěžovatel nesprávně předpokládá, že ustanovení čl. 5.2 Smlouvy o dílo umožňuje Zadavateli „rozšiřovat“ práce týkající se jednotlivých položek Položkového rozpočtu. Ustanovení čl. 5.2 Smlouvy o dílo je nutno vnímat ve světle § 2590 občanského zákoníku, dle něhož je zhotovitel povinen provést dílo s potřebnou péčí v ujednaném čase a obstarat vše, co je k provedení díla potřeba. Za „potřebnou péči“ je pak nutno označit odpovědné provádění díla zhotovitelem, a to především v souladu se smlouvou; jedná se tedy o takové kvalitativní vymezení péče, s níž zhotovitel podle konkrétního díla s využitím svých schopností provede dílo tak, aby odpovídalo smlouvou požadovanému výsledku.

Zadavatel má za to, že formulace čl. 5.2 Smlouvy o dílo: „Jednotlivé položky Položkového rozpočtu v sobě zahrnují i práce a dodávky tam výslovně nepojmenované, jejichž provedení či dodání je pro řádnou realizaci a dokončení dané položky Položkového rozpočtu při odborné péči Zhotovitele nutno předvídat a v odborných kruzích jsou považovány za její součást.“ je zcela jasná a určitá a v žádném případě nenutí zhotovitele provádět práce neuvedené ve výkazu výměr bez jakéhokoliv nároku na úhradu vynaložených nákladů. Naopak, Zadavatel zcela legitimně předpokládá, že účastníci jsou schopni z titulu své odbornosti nacenit v rámci každé položky veškeré práce a dodávky, jejichž provedení považují pro řádnou realizaci dané položky za nezbytné. Uvedené námitce Zadavatel nevyhovuje a trvá na původním znění čl. 5.2 Smlouvy o dílo.

-
9. Stěžovatel argumentuje proti bodu 5.4 Smlouvy a uvádí, že: *Není přípustné, aby „Zhotovitel do svých nákladů promítl všechna opatření a zkušební postupy, kterými Objednateli prokáže nade vší pochybnost, že dokončené Dílo splňuje v plném rozsahu všechny požadavky stanovené touto Smlouvou“. Zhotovitel má provést Dílo dle Smlouvy. Shora uvedená část ustanovení ale umožňuje Objednateli donekonečna zpochybňovat provedení Díla dle Smlouvy – a namísto zákonem předpokládaného postupu (kdy je to Objednatel, kdo má vady Díla vytýkat a prokazovat), je zde opačný přístup, že Zhotovitel má „prokazovat“, že Dílo vady nemá a má nést i náklady na takové prokázání bez limitu jejich výše.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že zhotovitel je povinen do ceny díla zahrnout náklady na veškeré případné zkoušky a opatření, jejichž provedení je nezbytné pro uvedení díla do provozu a jejichž provedení je nezbytné k jeho následné kolaudaci. V daném případě se tedy nejedná o přenos důkazního břemene stran výskytu případných vad díla. Uvedené námitce Zadavatel nevyhovuje a trvá na původním znění čl. 5.4 Smlouvy o dílo.

-
10. Stěžovatel argumentuje proti bodu 5.6 Smlouvy a uvádí, že: *Z tohoto ustanovení není zřejmé, zda součástí zde zmíněných nákladů a poplatků je také i místní poplatek za zábor veřejného prostranství. Pokud by tomu tak náhodou mělo být, pak stěžovatel upozorňuje na stanovisko Ministerstva financí ze dne 11.6.2018, č.j.: MF-15460/2018/3903-3 dle kterého „Poplatníkem místního poplatku za užívání veřejného prostranství podle ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je osoba, která sama veřejné prostranství pro svůj účel užívá nebo své užívání zajišťuje prostřednictvím třetí osoby. V praxi to znamená, že u stavebních prací, jejichž součástí jsou např. i výkopové práce, je poplatníkem vždy investor (stavebník, kterému bylo vydáno stavební povolení), nikoliv dodavatel, který předmětné práce pro investora zajišťuje.“ Z dikce tohoto ustanovení Smlouvy však vyplývá, že by náklady na zábory (aniž je jasné specifikováno, co je tím*



konkrétně myšleno) mohl nést zhotovitel, což by bylo v přímém rozporu s výše uvedeným stanoviskem Ministerstva financí.

K této námitce Zadavatel uvádí, že Místo plnění (určené záborovým elaborátem) umožňuje realizaci díla bez nutnosti hradit místní poplatky za zábor veřejného prostranství.

-
11. Stěžovatel argumentuje proti bodu 5.10 Smlouvy a uvádí, že: *Dle tohoto ustanovení „Zhotoviteli zaniká jakýkoliv nárok na zvýšení Ceny Díla, jestliže písemně neoznámí nutnost jejího překročení a výši požadovaného zvýšení bez zbytečného odkladu poté, kdy se ukázalo, že je zvýšení Ceny Díla nevyhnutelné.“. Předmětné ustanovení není reálně aplikovatelné, představuje značné korupční riziko a rovněž může zakládat nerovné postavení mezi různými uchazeči. V celé řadě případů se teprve postupem času a prací objeví na nutnost zvýšení Ceny Díla. Výše požadovaného zvýšení přitom nemusí být na počátku známa, resp. se může i průběžně značně měnit. Ze Smlouvy nevyplývá jednoznačně okamžik, kdy je Zhotovitel povinen oznámit zvýšení, resp. kdy je oprávněn oznámit výši zvýšení (či upřesnění zvýšení), aby tím zároveň nebyl vystaven riziku ztráty takového nároku. Zejména však stěžovatel namítá, že toto ustanovení patří mezi ustanovení, zakládající nepřiměřené obchodní podmínky a jednostranně zvýhodňující Objednatele.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že ustanovení čl. 5.10 váže notifikační povinnost zhotovitele k okamžiku, kdy se zhotovitel dozví o tom, že zvýšení ceny díla bude nevyhnutelné. Zadavatel uvádí, že v této části částečně vyhověl námitce Stěžovatele a došlo z jeho strany k úpravě čl. 5.10 Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo (ke dni 8. 11. 2019)).

-
12. Stěžovatel argumentuje proti bodu 5.12 Smlouvy a uvádí, že: *Není zřejmé, v jakém rozsahu je Objednatel oprávněn omezit rozsah předmětu Díla. Celá řada položek je naceněna právě s přihlédnutím k jejich množství, kdy při vyšším množství zpravidla klesá cena za jednotku. Při větším rozsahu omezení rozsahu předmětu Díla tedy hrozí, že nabídková cena (za jednotku v rámci položky) nebude pokrývat náklady na realizaci a tím pádem hrozí, že se nabídková cena dostane na úroveň mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 113 zákona. Zadavatel tak uměle vytváří situaci, kdy může dojít jak k porušení zákona, tak i ekonomické likvidaci uchazeče (právě s ohledem na výše uvedené a na další sankce uvedené ve Smlouvě).*

K této námitce Zadavatel uvádí, že je zcela žádoucí, aby Smlouva o dílo obsahovala předem stanovený mechanismus snížení ceny díla pro případ, že dojde k omezení rozsahu předmětu díla. Zadavatel má v této souvislosti za to, že úměrné snížení ceny díla za použití cen dle Položkového rozpočtu představuje jediný možný transparentní přístup aplikovatelný pro takový případ. Uvedené je pak nutno zdůraznit tím spíše, kdy i případné zvýšení ceny díla v důsledku rozšíření rozsahu předmětu díla bude realizováno za použití Položkového rozpočtu. Uvedené námitce Zadavatel nevyhovuje a trvá na původním znění čl. 5.12 Smlouvy o dílo.

-
13. Stěžovatel argumentuje proti bodu 6.3 Smlouvy a uvádí, že: *Není zřejmé, jaký vztah má bankovní záruka dle bodu 6.3. Smlouvy a bodu 13.4.1. Smlouvy, tj. zda jde o bankovní záruky vystavované za stejným účelem, či zda jde o bankovní záruky samostatné.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že zhotovitel je v souladu s čl. 6.3 Smlouvy o dílo oprávněn nahradit zádržné dle čl. 6.1. bod (iii) Smlouvy o dílo vystavením samostatné bankovní záruky odlišné od



bankovních záruk upravených v čl. 21. Smlouvy o dílo. Vzhledem k tomu, že účelem uplatnění zádržného je zajištění řádné realizace díla, může být toto zádržné nahrazeno právě vystavením bankovní záruky za řádné dokončení díla ve výši 10% ceny díla bez DPH, a to za účelem zajištění závazku zhotovitele za řádné dokončení díla ve sjednaném termínu. Pokud zhotovitel využije svého práva uvedeného v čl. 6.3 Smlouvy o dílo a tedy nahradí zádržné vystavením zde uvedených bankovních záruk, bude Zadavatel disponovat dvěma samostatnými bankovními zárukami za řádné provedení díla, a to v souhrnné výši 15% ceny díla bez DPH.

-
14. Stěžovatel argumentuje proti bodu 7.5 Smlouvy a uvádí, že: *V tomto ustanovení se uvádí: „Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností smluvní strany konstatují a Zhotovitel bere na vědomí, že výčet dokumentace v této Smlouvě uvedený není možno v žádném případě považovat za výčet úplný a Zhotovitel je tak povinen za účelem řádného provedení Díla dodat nejen dokumentaci v této Smlouvě přímo či nepřímo uvedenou, ale i takovou dokumentaci, která z této Smlouvy přímo ani nepřímo nevyplývá...“ Není zřejmé, jakou dokumentaci tedy Objednatel vlastně požaduje v rámci Díla vyhotovit. Toto pak není zřejmé ani z Položkového rozpočtu, kdy potřebná dokumentace ani nemůže být řádně naceněna pro účely podání nabídky.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že zhotovitel je povinen zpracovat veškerou dokumentaci, ve vztahu k níž z titulu své odborné znalosti a potřebné pečlivosti vyhodnotí, že je nezbytná pro řádné a včasné dokončení díla, jakož i pro řádné uvedení díla do předčasného užívání a jeho následné kolaudaci. Zadavatel v této souvislosti odkazuje rovněž na ustanovení § 2590 občanského zákoníku, dle něhož je zhotovitel povinen provést dílo s potřebnou péčí v ujednaném čase a obstarat vše, co je k provedení díla potřeba. Za „potřebnou péči“ je pak nutno označit odpovědné provádění díla zhotovitelem, a to především v souladu se smlouvou; jedná se tedy o takové kvalitativní vymezení péče, s níž zhotovitel podle konkrétního díla s využitím svých schopností provede dílo tak, aby odpovídalo smlouvou požadovanému výsledku.¹

-
15. Stěžovatel argumentuje proti bodu 8.3 Smlouvy a uvádí, že: *Není zřejmé, zda povinnosti stanovené v tomto bodu Smlouvy se vztahují jen ve vztahu k Dílu a jeho provádění. Daný bod Smlouvy totiž jen vymezuje osoby, kterým má být pomoc, konzultace apod. poskytovány, ale už není vymezen předmět, čeho se taková pomoc, konzultace apod. mají týkat.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že povinnost zhotovitele stanovená v čl. 8.3 Smlouvy o dílo se vztahuje pouze k realizaci díla dle Smlouvy o dílo. Zadavatel má za to, že uvedené ustanovení je určité, a to zejména s ohledem na použité sousloví „pro naplnění Smlouvy“, jakož i z toho důvodu, kdy potřebné doklady, konzultace, pomoc a součinnost má být poskytována osobám zúčastněným na provádění díla. Pro vyloučení pochybností pak Zadavatel přistoupil k úpravě čl. 8.3 Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo (ke dni 8. 11. 2019)).

¹ (HORÁK, Pavel. § 2590 []. In: HULMÁK, Milan, BEDNÁŘ, Václav, BEZOUŠKA, Petr, BOHMAN, Ludvík, DOBROVOLNÁ, Eva, DOLEŽAL, Tomáš, ELEK, Štefan, HANDLAR, Jiří, HAVEL, Bohumil, HORÁK, Pavel, CHALOUPKOVÁ, Helena, KABELKOVÁ, Eva, KASÍK, Petr, KOTÁSEK, Josef, LIŠKA, Petr, MACEK, Jiří, ONDREJOVÁ, Dana, PETROV, Jan, PIHERA, Vlastimil, SEDLÁČEK, Dušan, SEDLÁČEK, Pavel, SELUCKÁ, Markéta, SIMON, Pavel, SVOBODA, Lukáš, TRUBAČ, Ondřej, VÍTOVÁ, Blanka, WAWERKOVÁ, Magdalena. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014). 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2014, s. 1046.)



16. Stěžovatel argumentuje proti bodu 9.2 Smlouvy a uvádí, že: *Zde jde o další pokus přenést na Zhotovitele odpovědnost Objednatele za řádné zpracování zadávací dokumentace a zadávacích podmínek. V podrobnostech odkazuje Zhotovitel na své námitky k bodu 1.4. Smlouvy.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že čl. 9.2 Smlouvy o dílo je nutno vnímat ve světle ustanovení § 2594 odst. 1 občanského zákoníku, dle něhož platí, že: „Zhotovitel upozorní objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.“ Dle § 2594 odst. 2 občanského zákoníku pak platí, že: „Překáží-li nevhodná věc nebo příkaz v řádném provádění díla, zhotovitel je v nezbytném rozsahu přeruší až do výměny věci nebo změny příkazu; trvá-li objednatel na provádění díla s použitím předané věci nebo podle daného příkazu, má zhotovitel právo požadovat, aby tak objednatel učinil v písemné formě.“ Konečně, dle § 2594 odst. 4 občanského zákoníku platí, že zachová – li se zhotovitel podle § 2594 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, nemá objednatel práva z vady díla vzniklé pro nevhodnost věci nebo příkazu.

V daném případě tedy nedochází k přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace a zadávacích podmínek ze Zadavatele na zhotovitele, ale o pouhé naplnění příslušných ustanovení občanského zákoníku upravujících práva a povinnosti objednatele a zhotovitele v souvislosti s realizací díla. Uvedené námitce Zadavatel nevyhovuje a trvá na původním znění čl. 9.2 Smlouvy o dílo.

17. Stěžovatel argumentuje proti bodu 11.4 Smlouvy a uvádí, že: *Povinnost Zhotovitele zachovávat na Staveništi čistotu a pořádek je nesmyslná, neboť na Staveništi se bude stavět – tedy zachování čistoty a pořádku je tedy pojmově vyloučeno.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že požadavek na čistotu a pořádek na staveništi je nutno vnímat úměrně povaze realizovaného díla.

18. Stěžovatel argumentuje proti bodu 12.2 Smlouvy a uvádí, že: *Zadavatel specifikuje určité prostory v bodu 12.12. Smlouvy (konkr. „alespoň 5 buněk, příruční sklad a zasedací místnost s kapacitou 25 lidí“). Ze Smlouvy není zřejmé, zda povinnost Zhotovitele zajistit „odpovídající prostory“ pro konání pracovní porady konané na Staveništi prostory je dle představ Objednatele splněna již zajištěním prostor specifikovaných v bodu 12.12. Smlouvy, nebo zda si Objednatel představuje zajištění ještě jiných/další prostor případně s nějakým jiným/dalším specifickým vybavením (např. červený koberec apod.).*

K této námitce Zadavatel uvádí, že povinnost zajistit odpovídající prostory ve smyslu č. 12.2 Smlouvy o dílo se považuje za splněnou zajištěním prostor specifikovaných v čl. 11.12 Smlouvy o dílo. Zadavatel současně předpokládá, že zhotovitel v této souvislosti zohlední zvyklosti a standardy své firemní kultury. I bez ohledu na firemní kulturu zhotovitele Zadavatel nepředpokládá vybavení červeným kobercem.

19. Stěžovatel argumentuje proti bodu 12.5 Smlouvy a uvádí, že: *Ze Smlouvy nevyplývá, jakou vlastně Objednatel očekává/požaduje „životnost, mechanickou pevnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienické požadavky, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při užívání, ochranu proti hluku, úsporu energie“.*

K této námitce zadavatel uvádí, že očekává „životnost, požadovanou mechanickou pevnost a stabilitu,



požární bezpečnost, hygienické požadavky, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při užívání, ochranu proti hluku, úsporu energie“ tak, aby tyto odpovídaly požadavkům stanoveným ve Smlouvě o dílo, obecně závazných právních předpisech a Kvalitativních standardech.

-
20. Stěžovatel argumentuje proti bodu 12.9.1 – 12.9.4 Smlouvy a uvádí, že: *Ve Smlouvě chybí bližší specifikace požadavků pod body 12.9.1 – 12.9.5. Smlouvy. Rovněž není vůbec zřejmé, jak si Objednatel představuje splnění povinnosti tak, aby „provádění Díla nemělo nepříznivý vliv na životní prostředí“. Realizace Díla (které je částí obchvatu Plzně) bude mít zcela určitě nepříznivý vliv na životní prostředí už jen kvůli hluku, prašnosti, velkému množství odpadů, jakož i velkému množství emisí CO₂ a dalších skleníkových plynů. Ze Smlouvy nevyplývá, co má být považováno za „míru přiměřenou poměrům“, když je zároveň zřejmé, že po dobu realizace Díla bude trvat stav, kdy v okolí Staveniště dojde oproti běžnému stavu k enormnímu nárůstu dopravy i imisí všeho druhu (viz výše).*

K této námitce zadavatel uvádí, že požaduje, aby realizace díla probíhala v souladu se Smlouvou o dílo, obecně závaznými právními předpisy a Kvalitativními standardy.

-
21. Stěžovatel argumentuje proti bodu 12.12 Smlouvy a uvádí, že: *Z daného ustanovení nevyplývá žádný konkrétní rozsah omezení v průběhu realizace Díla, a to zejména co do rozsahu, délky trvání a co do načasování takového omezení. Vše může mít podstatný vliv na postup a návaznost prací/dodávek, jakož i na nutnost případného prodloužení doby pro realizaci Díla. Z tohoto ustanovení ani nevyplývá, že by po dobu nemožnosti realizovat Dílo náležel Zhotoviteli nárok na prodloužení termínu u milníků a pro dokončení stavby, ani, že by mu náležel vůči Objednateli nárok na náhradu vícenákladů (na držení kapacit, na bankovní záruku atd.), které si takové prodloužení vyžádá. Je vyloučeno, aby mohlo docházet ke „koordinaci“ stavebních prací a prací archeologů. Dle názoru stěžovatele není taková „koordinace“ ani možná, neboť po dobu provádění archeologického průzkumu jsou v místech, kde archeologický průzkum probíhá, zcela přerušeny práce.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že čl. 12.12 Smlouvy o dílo neřeší archeologický průzkum, jak se Stěžovatel mylně domnívá, ale archeologický dohled realizovaný v souladu s obecně závaznými právními předpisy.

-
22. Stěžovatel argumentuje proti bodu 14.1 Smlouvy a uvádí, že: *Ze Smlouvy není zřejmé, proč zadavatel ukládá Zhotoviteli povinnost financovat veškeré poddodavatelské práce, když sám Objednatel se takové povinnosti ve vztahu k Zhotoviteli zprošťuje (viz bod 6.7.). Tento bod dále prohlubuje nerovnost postavení Objednatele a Zhotovitele.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že v rámci Smlouvy o dílo není stran zajištění financování poddodavatelů zhotovitele požadováno jakékoliv zajištění (přestože Zadavatel mohl požadovat například bankovní záruku za platby poddodavatelům). Zadavatel v této souvislosti pouze ukládá zhotoviteli povinnosti zajistit a financovat veškeré poddodavatelské práce, přičemž Zadavatel zcela oprávněně předpokládá, že tato povinnost bude zhotovitelem řádně splněna. Nad rámec toho Zadavatel uvádí, že z jeho strany došlo k vypuštění čl. 6.7 Smlouvy o dílo, a to bez náhrady. Změna je uvedena v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).

-
23. Stěžovatel argumentuje proti bodu 14.3 a 14.4 Smlouvy a uvádí, že: *Dle těchto ustanovení: „Zhotovitel zajistí, že poddodavatel, jehož prostřednictvím prokazoval splnění kvalifikačních předpokladů, bude*



při plnění této Smlouvy poskytovat plnění v rozsahu dle předchozí věty. “Není zřejmé, jak tuto povinnost může Zhotovitel objektivně splnit v případě, kdy po podání nabídky: a. bude rozhodnuto o likvidaci poddodavatele, b. zahájení insolvenčního řízení vůči majetku poddodavatele, c. poddodavatel poruší své smluvní závazky a rozhodne se na Díle dále práci nevykonávat. Dle stěžovatele je tato povinnost nesplnitelná. Ze Smlouvy není zřejmé, z jakých jiných důvodů, než uvedených v ust. § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ hodlá Objednatel odeprít souhlas se změnou poddodavatele. Dle stěžovatele je zde navíc dán rozpor v bodu 14.4. Smlouvy, kde se nejdříve uvádí Seznam poddodavatelů jako příloha Smlouvy s tím, že Zhotovitel není oprávněn realizovat Dílo nebo jeho část prostřednictvím jiných poddodavatelů než těch, kteří jsou uvedeni v Seznamu poddodavatelů (tj. právě v tom Seznamu poddodavatelů, který je přílohou Smlouvy), ale zároveň se následně uvádí, že souhlas Objednatel není vyžadován formou dodatku Smlouvy. Pokud se tedy bude měnit text Smlouvy (tj. text přílohy, která je nedílnou přílohou Smlouvy), tak by daná změna měla mít podobu dodatku ke Smlouvě, což vyplývá i z bodu 27.7. Smlouvy. Stěžovatel v tom spatřuje vnitřní rozpor mezi jednotlivými ustanoveními Smlouvy.

K této námitce Zadavatel uvádí, že povinnost stanovená v čl. 14.3 Smlouvy o dílo vychází z ustanovení § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ. Je zcela nepochybné, že poddodavatel, prostřednictvím kterého zhotovitel prokázal splnění kvalifikačních předpokladů, musí být zavázán k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude zhotovitel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém tento poddodavatel prokázal kvalifikaci za zhotovitele. Zadavatel zcela oprávněně předpokládá, že pokud zhotovitel prokáže splnění kvalifikačních předpokladů prostřednictvím svého poddodavatele, pak účast takového poddodavatele na plnění veřejné zakázky nebude spočívat pouze „na papíře“ v podobě jeho formální závazku plnění poskytnout, ale že takové plnění bude ze strany takového poddodavatele skutečně poskytnuto. V opačném případě by bylo ustanovení § 83 ZZVZ bez jakéhokoli významu.

Zadavatel má za to, že řádný výběr poddodavatele je plnou odpovědností zhotovitele, přičemž Zadavatel zcela oprávněně předpokládá, že výběr poddodavatelů ze strany zhotovitele bude proveden s potřebnou péčí tak, aby jím vybraný poddodavatel byl schopen určenou část plnění veřejné zakázky splnit. Uvedené pak platí tím spíše, má – li se jednat o poddodavatele, prostřednictvím kterého zhotovitel prokázal splnění kvalifikačních předpokladů. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na námitku Stěžovatele k čl. 14.5 a 14.7 Smlouvy o dílo, kde Stěžovatel uvádí, že: „Zhotovitel přeci nese plnou odpovědnost za své poddodavatele a mělo by být primárně na jeho uvážení a zároveň odpovědnosti, zda daná osoba (poddodavatel) splní své povinnosti řádně či nikoliv a zda je dostatečně odborně způsobilým k plnění určené části Díla“. Pro úplnost pak Zadavatel uvádí, že prokázání splnění kvalifikačních předpokladů prostřednictvím poddodavatele je právem, nikoliv povinností zhotovitele.

Z čl. 14.6 Smlouvy o dílo vyplývá, že pokud dojde postupem dle čl. 14.4 a/nebo 14.5 Smlouvy o dílo k jakémukoli změně v Seznamu poddodavatelů, předloží zhotovitel Zadavateli ve lhůtě tří (3) dnů aktualizovaný Seznam poddodavatelů, kterým bude nahrazen původní Seznam poddodavatelů uvedený v příloze č. 15 Smlouvy o dílo. K této aktualizaci pak dojde na základě uvedeného postupu, aniž by bylo nutno uzavírat dodatek Smlouvy o dílo, což je v čl. 14.4. Smlouvy o dílo výslovně uvedeno. Pro vyloučení pochybností Zadavatel provedl technickou úpravu v čl. 27.7 Smlouvy o dílo.

Zadavatel uvádí, že v této části částečně vyhověl námitce Stěžovatele a došlo z jeho strany k úpravě čl. 14.4 a 14.5 Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).



24. Stěžovatel argumentuje proti bodu 14.5 a 14.7 Smlouvy a uvádí, že: *Dle stěžovatele je i v tomto případě nepřipustně zasahováno do subdodavatelského systému Zhotovitele, a to opět jen bez specifikovaného důvodu pouze na základě zcela obecné podmínky: „... pokud jakýkoliv poddodavatel přestane disponovat dostatečnou odbornou způsobilostí k plnění určené části Díla, je Objednatel oprávněn požadovat po Zhotoviteli neprodlenou změnu poddodavatele“. Co do „schvalování“ nového poddodavatele stěžovatel odkazuje na své námitky k bodu 12.9.5. Smlouvy. Shora uvedené námitky jsou umocněny bodem 14.7. Smlouvy, dle kterého „Odsouhlasení výběru poddodavatele Objednatelům žádným způsobem nezavazuje Zhotovitele závazků, povinností a odpovědnosti vyplývajících ze Smlouvy, zejména odpovědnosti za řádné a včasné provedení Díla.“ Bod 14.5. a 14.7. Smlouvy jsou ve vzájemném rozporu, neboť bod 14.7. Smlouvy konstituuje odpovědnost Zhotovitele i za dobu, kdy bude Objednatel v prodlení se schválením nového poddodavatele, či jen bude nečinný (neboť ani Smlouva Objednateli žádný konkrétní termín nestanoví), jakož i v případě, kdy Objednatel bude bezdůvodně odmítat schválit nového poddodavatele. I tyto body zakládají, resp. prohlubují jak nerovnost postavení Objednatele a Zhotovitele, tak i nerovnost mezi různými uchazeči (Zhotoviteli) a mají i značný korupční potenciál. Dle stěžovatele dokonce tato ustanovení Smlouvy již zasahuje již do samotné hospodářské činnosti Zhotovitele, a to naprosto nepřipustným způsobem. O právu Objednatele požadovat nahrazení poddodavatele lze uvažovat jen v krajním případě a jen v případech zcela extrémních. Zhotovitel přeci dle Smlouvy nese plnou odpovědnost za své poddodavatele a mělo by být primárně na jeho uvážení a zároveň odpovědnosti, zda daná osoba (poddodavatel) plní své povinnosti řádně či nikoliv a zda je dostatečně odborně způsobilým k plnění určené části Díla.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že v této části částečně vyhověl námitce Stěžovatele a došlo z jeho strany k úpravě čl. 14.5 Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).

Zadavatel dále uvádí, že smyslem čl. 14.7 Smlouvy o dílo je potvrzení odpovědnosti zhotovitele za realizaci celého díla, bez ohledu na to, prostřednictvím kterých poddodavatelů bude toto dílo provedeno a bez ohledu na to, zda tito poddodavatelé byli Zadavatelem postupem dle čl. 14.4 anebo 14.5 Smlouvy o dílo odsouhlaseni.

25. Stěžovatel argumentuje proti bodu 15.11 Smlouvy a uvádí, že: *Stěžovatel namítá, že při odstoupení od Smlouvy mají standardně zanikat všechna práva a povinnosti a smluvní strany se mezi sebou mají vyrovnat. Není žádný důvod, proč by mělo platit, že „Práva a povinnosti ze Zhotovitelem poskytnuté záruky za jakost Díla nezanikají ani odstoupením kterékoli ze smluvních stran od této Smlouvy.“ Ze Smlouvy není zřejmé, že by obdobným způsobem „recipročně“ trvaly i povinnosti Objednatele vůči Zhotoviteli.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že postup smluvních stran v případě odstoupení od Smlouvy o dílo je podrobně řešen v rámci čl. 18. Smlouvy o dílo. Dle čl. 18.5 Smlouvy o dílo platí, že objednatel je povinen uhradit zhotoviteli za dále uvedených podmínek cenu za část díla, kterou do doby odstoupení řádně ukončil a která nevykazuje žádné vady a nedodělky. Dle čl. 18.4 Smlouvy o dílo pak platí, že odstoupením se Smlouva o dílo ruší až od okamžiku účinnosti takového odstoupení, přičemž odstoupením zanikají práva a povinnosti stran ohledně části závazku založeného Smlouvou o dílo řádně nesplněného ke dni účinnosti odstoupení. Pro část závazku řádně splněného do dne účinnosti odstoupení zůstávají podmínky sjednané Smlouvou o dílo v platnosti. Zadavatel má za to, že je zcela legitimní a pochopitelné, aby práva a povinnosti ze zhotovitelem poskytnuté záruky za jakost díla



(resp. jeho dokončené části) v důsledku odstoupení nezanikly, a to ve vztahu k té části díla, která byla objednateli předána dle čl. 18.6 bod (iii) Smlouvy o dílo. Zadavatel uvádí, že z jeho strany došlo úpravě čl. 15.11 Smlouvy o dílo tak, aby bylo zřejmé, které části díla se uvedené ustanovení čl. 15.11 Smlouvy o dílo týká. Změna je uvedena v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).

-
26. Stěžovatel argumentuje proti bodu 16.1 Smlouvy a uvádí, že: *Ze Smlouvy není zřejmé, zda v případě, kdy nějaké ustanovení této Smlouvy nebude splněno (např. jednorázové porušení nevedoucí k ukončení smluvního vztahu – viz bod 16.1.1. Smlouvy), bude vůbec možné učinit „převzetí Díla Objednatelem“.* Z aktuálního znění tohoto bodu 16.1.1. Smlouvy vyplývá, že v případě nesplnění jakéhokoliv ustanovení Smlouvy kteroukoliv stranou je „převzetí Díla Objednatelem“ vyloučeno a nebude k němu moci dojít v podstatě nikdy. Bod 16.1. Smlouvy je navíc v rozporu s bodem 16.2. Smlouvy, kdy zatímco bod 16.1.5. Smlouvy požaduje úplnou bezvadnost díla („nevykazuje žádné vady a/nebo nedodělky“), tak bod 16.2. Smlouvy umožňuje předat Dílo i pokud má „drobné, nepodstatné vady a nedodělky nebránící bezpečnému a spolehlivému provozu Díla, které budou uvedeny spolu s termínem jejich odstranění v protokolu o předání a převzetí Díla“.

K této námitce Zadavatel uvádí, že v této části vyhověl námitce Stěžovatele a došlo z jeho strany k vypuštění čl. 16.1 bodu (i) Smlouvy o dílo, a to bez náhrady. Změna je uvedena v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).

Zadavatel dále uvádí, že čl. 16.1 a čl. 16.2 Smlouvy o dílo nejsou ve vzájemném rozporu. Obecně platí, že dílo má být prosto jakýchkoliv vad a nedodělků, nicméně Zadavatel připouští výjimku z tohoto pravidla a připouští tak převzetí díla stíženého vadami a nedodělků, pokud se bude jednat o drobné, nepodstatné vady a nedodělky nebránící bezpečnému a spolehlivému provozu díla a tyto budou uvedeny spolu s termínem jejich odstranění v protokolu o předání a převzetí díla.

Pro vyloučení pochybností Zadavatel přistoupil k úpravě čl. 16.1 bodu (v) a čl. 16.2 Smlouvy o dílo.

-
27. Stěžovatel argumentuje proti bodu 17.1.3 Smlouvy a uvádí, že: *Stěžovatel namítá, že zadavatel vnucuje uchazečům nejen nepřiměřené obchodní podmínky, ale navíc po nich vyžaduje, aby nepřiměřené podmínky označovali za „přiměřené“.* Výslovně v bodu 17.1.3. Smlouvy se uvádí: „Smluvní strany dále prohlašují, že výši smluvních pokut stanovených touto Smlouvou považují za přiměřenou.“ Uchazeč přitom považuje smluvní pokuty za zcela nepřiměřené, a to: a. jak ve vztahu ke smluvním pokutám vůči Zhotoviteli, kde je považuje za nepřiměřeně přísné, b. tak ve vztahu ke smluvním pokutám vůči Objednateli, kde je považuje za nepřiměřeně mírné.

K této námitce Zadavatel uvádí, v této části částečně vyhověl námitce Stěžovatele a došlo z jeho strany k úpravě čl. 17.1. bod (iii) Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).

Zadavatel dále uvádí, že vyhověl námitce Stěžovatele směřující proti čl. 6.14 Smlouvy o dílo, když z jeho strany došlo k úpravě čl. 6.14 Smlouvy o dílo.

Zadavatel opakovaně upozorňuje na to, že realizace díla je spolufinancována z dotačních prostředků, přičemž jeho řádná a včasná realizace je z pohledu jejich čerpání naprosto stěžejní. Zadavatel dále upozorňuje na to, že předpokládaná hodnota Zakázky činí 1.713.000.000,- Kč bez DPH. Konečně Zadavatel upozorňuje na to, že řádná a včasná realizace díla má pro město Plzeň, jakož i pro celý Plzeňský kraj značný a zcela nezpochybnitelný význam, neboť v důsledku jeho realizace mimo jiné



dojde k významnému snížení vozidel vjíždějících do intravilánu města Plzně a tím i k zefektivnění celkové dopravy na území Plzeňského kraje.

Výši smluvních pokut vztažených k případnému prodlení Zhotovitele s realizací díla je tak nutno posuzovat právě mimo jiné s ohledem na shora uvedené skutečnosti, přičemž Zadavatel má jednoznačně za to, že jejich výše odpovídá hodnotě zajišťované povinnosti a stanovená výše smluvních pokut je tak zcela přiměřená.

-
28. Stěžovatel argumentuje proti bodu 17.2.1 Smlouvy a uvádí, že: *Stěžovatel namítá, že konstrukce smluvní pokuty nezohledňuje rozsah dokončení Díla ani to, zda Dílo lze užívat, či nikoliv. Nelze tak ani posoudit přiměřenost smluvní pokuty (viz námitky k bodu 17.1.3. Smlouvy).*

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na své vyjádření k námitce Stěžovatele k čl. 17.1. bodu (iii) Smlouvy o dílo. Nadto Zadavatel uvádí, že z jeho pohledu je významné pouze to, zda bude ve stanovené lhůtě dílo dokončeno jako celek a jako celek bude funkční, nikoliv to, zda bude ve stanovené lhůtě dílo dokončeno pouze částečně. V tomto kontextu a s tímto cílem má pak Zadavatel zájem vstoupit do smluvního vztahu se zhotovitelem. Zadavatel pak dále v této souvislosti opakovaně uvádí, že realizace díla je spolufinancována z dotačních prostředků, přičemž nikoliv řádná či nikoliv včasná realizace díla může mít z tohoto pohledu zcela fatální následky. Zadavatel má za to, že stanovená výše smluvní pokuty je zcela přiměřená.

-
29. Stěžovatel argumentuje proti bodu 17.2.2 Smlouvy a uvádí, že: *Ze Smlouvy není zřejmé, zda se tato pokuta počítaná z celé Ceny Díla bez DPH uplatní za prodlení Zhotovitele s řádným provedením Díla anebo i za prodlení i jen s jakoukoli částí Díla.*

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na své vyjádření k námitce Stěžovatele k čl. 17.1. bod (iii) Smlouvy o dílo. Zadavatel má za to, že stanovená výše smluvní pokuty je zcela přiměřená.

Nad rámec výše uvedeného Zadavatel přistoupil k úpravě čl. 17.2. bod (ii) Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).

-
30. Stěžovatel argumentuje proti bodu 17.2.3 a 17.2.12 Smlouvy a uvádí, že: *takto konstruované smluvní pokuty nezohledňují význam smluvní pokutou zajišťované povinnosti. Nelze tak ani posoudit přiměřenost smluvní pokuty (viz námitky k bodu 17.1.3. Smlouvy).*

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na své vyjádření k námitce Stěžovatele k čl. 17.1. bod (iii) Smlouvy o dílo. Zadavatel má za to, že stanovené výše smluvních pokut jsou zcela přiměřené.

-
31. Stěžovatel argumentuje proti bodu 18.2 Smlouvy a uvádí, že: *Jednotlivé případy „porušení“ jsou formulovány zcela obecně, neurčitě a samozřejmě jsou všechny směřovány výlučně ve prospěch Objednatele a v neprospěch Zhotovitele. I tento bod zakládá, resp. prohlubuje jak nerovnost postavení Objednatele a Zhotovitele, tak i nerovnost mezi různými uchazeči (Zhotoviteli) a má i značný korupční potenciál.*

Zadavatel předně odkazuje na čl. 18.1 Smlouvy o dílo, dle něhož platí, že: „Každá ze smluvních stran je oprávněna od Smlouvy odstoupit z důvodů uvedených v této Smlouvě nebo v obecně závazných právních předpisech“. Zadavatel zhotoviteli právo na případné odstoupení od Smlouvy o dílo nijak neodpírá.



Zadavatel pak v rámci čl. 18.2 explicitně uvádí důvody, jejichž naplnění opravňuje Zadavatele od Smlouvy o dílo odstoupit. Z tohoto výčtu je zjevné, že uvedené důvody představují zcela flagrantní porušení Smlouvy o dílo, přičemž zhotovitel si musí být jednoznačně vědom toho, že Zadavatel by s ním Smlouvu o dílo neuzavřel, pokud by takováto porušení Smlouvy o dílo ze strany zhotovitele mohl předvídat.

-
32. Stěžovatel argumentuje proti bodu 18.5 Smlouvy a uvádí, že: *Z části tohoto bodu „Objednatel je povinen uhradit Zhotoviteli za níže uvedených podmínek cenu za část Díla, kterou do doby odstoupení řádně ukončil a která nevykazuje žádné vady a nedodělky.“ vyplývá, že Zhotoviteli nebudou nijak placeny jakkoliv rozpracované, nedokončené, či jakkoliv vadné (byť jen s drobnými vadami) části Díla. I tento bod je výlučně ve prospěch Objednatele, vylučuje nároky Zhotovitele, respektive zasmlouvuje, že Objednatel se může na úkor Zhotovitele „bezdůvodně obohatit“ (neboť se bude „obohacovat“ jakoby na základě Smlouvy).*

K této námitce Zadavatel uvádí, že čl. 18.5 Smlouvy o dílo je nutno vykládat ve spojení s čl. 18.6 Smlouvy o dílo. Z uvedeného vyplývá, že zhotoviteli budou v případě odstoupení od Smlouvy o dílo uhrazeny jím řádně provedené práce a dodávky. Tyto řádně provedené práce a dodávky pak představují část díla, která bude v souladu se Smlouvou o dílo, a která bude předmětem přejímky ve smyslu čl. 18.6 bodu (iii) Smlouvy o dílo. Zadavatel nadto uvádí, že i průběžné práce a dodávky uskutečněné zhotovitelem jsou Zadavatelem placeny v měsíčních intervalech, a to na základě Zjišťovacího protokolu, jehož přílohou je „Soupis provedených prací a dodávek včetně měřicího protokolu k jednotlivým položkám“, nikoliv po úplném dokončení jednotlivých stavebních objektů či po dosažení milníků.

Pro vyloučení pochybností Zadavatel provedl úpravu čl. 18.5 Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).

-
33. Stěžovatel argumentuje proti bodu 19.1 Smlouvy a uvádí, že: *Nelze akceptovat, aby Zhotovitel nesl nebezpečí škody až do „podpisu protokolu o předání a převzetí Díla“, neboť Objednatel může neoprávněně odpírat podpis protokolu a tím donekonečna prodlužovat dobu, kdy nebezpečí škody nese Zhotovitel.*

K této námitce zadavatel uvádí, že Stěžovatel nesprávně předpokládá, že Zadavatel bude převzetí díla bezdůvodně odmítat. Pokud by se tak stalo, jednal by Zadavatel protiprávně s veškerými důsledky z toho plynoucími. Zadavatel v této souvislosti upozorňuje rovněž na čl. 2.14 Smlouvy o dílo, na jehož základě se objednatel zavazuje zhotovitelem řádně a včas provedené dílo převzít.

-
34. Stěžovatel argumentuje proti bodu 18.2 Smlouvy a uvádí, že: *Zasmluvnění okamžiku přechodu nebezpečí škody má stejné námitky, jako k bodu 19.1. Smlouvy, a proto na ně v podrobnostech odkazuje.*

K této námitce zadavatel uvádí, že Stěžovatel nesprávně předpokládá, že Zadavatel bude převzetí díla bezdůvodně odmítat. Pokud by se tak stalo, jednal by Zadavatel protiprávně s veškerými důsledky z toho plynoucími. Zadavatel v této souvislosti upozorňuje rovněž na čl. 2.14 Smlouvy o dílo, na jehož základě se objednatel zavazuje zhotovitelem řádně a včas provedené dílo převzít.

-
35. Stěžovatel argumentuje proti bodu 19.5 Smlouvy a uvádí, že: *V části „...aby Objednatel takto*



vlastnictví mohl nabývat“ je tento bod v rozporu s bodem 19.4. Smlouvy, který naopak stanoví, že určité části díla nenabývá do vlastnictví Objednatel, ale zřizovatel Objednatele – SÚSPK. V části „nesmí Zhotovitel sjednat výhradu vlastnictví ve smyslu ustanovení § 2132 a násl. Občanského zákoníku ani jinou podobnou výhradu ohledně přechodu či převodu vlastnictví“ tento bod dále omezuje práva Zhotovitele, neboť výhrada vlastnictví je standardně vázána na úhradu kupní ceny, resp. ceny díla. Z tohoto ustanovení lze mít důvodné pochybnosti o záměrech zadavatele, neboť se může zdát, že Objednatel již dopředu počítá s tím, že řádně a včas neuhradí Cenu Díla – avšak přesto chce být neomezeným vlastníkem Díla.

K této námitce Zadavatel uvádí, že v této části částečně vyhověl námitce Stěžovatele a došlo z jeho strany k úpravě čl. 19.5 Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).

Ve vztahu k zákazu zhotovitele sjednat výhradu vlastnictví Zadavatel sděluje, že se jedná se o jedinou možnou ochranu Zadavatele (a tím i veřejných prostředků) pro případ, že by ve vztahu k některým z poddodavatelů bylo zahájeno insolvenční řízení (což ostatně Stěžovatel v rámci své námítky k čl. 14.3 a 14.4 výslovně připouští). V této souvislosti tak Zadavatel postupuje s péčí řádného hospodáře, neboť nemůže ovlivnit, zda bude ze strany zhotovitele vždy a v plném rozsahu uhrazena cena za dodávku takových věcí a zda tedy dojde za případné existence výhrady vlastnického práva k přechodu vlastnického práva na Zadavatele (resp. jeho zřizovatele). Zadavatel tímto preventivně předchází situaci, kdy z jeho strany bude vše řádně uhrazeno a i přesto by se (za případné existence výhrady vlastnického práva) nestal vlastníkem dodaných věcí. Zadavatel pak zcela kategoricky odmítá jakékoliv Stěžovatelem nepodložené úvahy a domněnky o poctivosti, resp. nepoctivosti záměru Zadavatele, a to tím spíše, jsou – li průběžné práce a dodávky uskutečněné zhotovitelem Zadavatelem propláceny v měsíčních intervalech.

-
36. Stěžovatel argumentuje proti bodu 20.1 a 20.2 Smlouvy a uvádí, že: *Zhotovitel má hradit i nemajetkovou újmu. Přitom platné právní předpisy spojují nárok na nemajetkovou újmu se specifickými situacemi (viz např. § 2956 občanského zákoníku: „Vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčinit i způsobené duševní útrapy.“ či § 2971 občanského zákoníku: „... nahradí škůdce též nemajetkovou újmu každému, kdo způsobenou újmu důvodně pociťuje jako osobní neštěstí, které nelze jinak odčinit.“ Objednatelé jsou právnické osoby, které jako umělé právní konstrukty nejsou člověkem, nemohou mít duševní útrapy ani jakoukoliv újmu nemohou pociťovat jako osobní neštěstí. Dané ustanovení Smlouvy je tedy v rozporu se zněním občanského zákoníku. Rovněž je nepřipustné, aby Objednatel činil Zhotovitele odpovědným za případná porušení podmínek dle Programu – neboť je plně na zvážení, rozhodnutí a odpovědnosti Objednatele, kde bere finanční prostředky na své aktivity. Pakliže na financování aktivit sám dostatečné prostředky nemá a využije výhod Programu, musí počítat i s jeho „nevýhodami“, a to se všemi důsledky. Zhotovitel navíc není povinen se řídit pravidly Programu ve vztahu k poskytovateli dotace, neboť není příjemcem dotace.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že i právnické osobě může být pochopitelně způsobena nemajetková újma. Zadavatel v této souvislosti odkazuje zejména na ustanovení § 135 občanského zákoníku (neoprávněný zásah do názvu, pověsti nebo soukromí právnické osoby) a dále například na ustanovení § 2988 občanského zákoníku (požadavek na poskytnutí přiměřeného zadostiučinění) ve spojení s ustanovením § 2894 odst. 2 občanského zákoníku.



Zadavatel dále uvádí, že vzhledem k tomu, že nepřidělení dotace představuje legitimní důvod zrušení veřejné zakázky (§ 127 odst. 2 písm. e) ZZVZ), nelze smluvní vztah mezi Zadavatelem a zhotovitelem vnímat izolovaně od poskytnuté dotace (dotačních podmínek), naopak, je zcela nezbytné, aby dotační podmínky byly v rámci smluvního vztahu řádně zohledněny a nedocházelo k jejich porušování. V této souvislosti pak Zadavatel zhotovitele upozorňuje na to, že v souvislosti s čerpáním dotačních prostředků je Zadavatel povinen plnit poskytovatelem dotace stanovená pravidla. Přestože pak zhotovitel není v žádném vztahu k poskytovateli dotace, nelze vyloučit, že v důsledku porušení smluvní či zákonné povinnosti zhotovitele, dojde k porušení poskytovatelem dotace stanovených pravidel ze strany Zadavatele, v důsledku čehož může Zadavateli vzniknout škoda. V takovém případě je zcela legitimní, aby náhradu takto způsobené škody Zadavatel po zhotoviteli požadoval.

-
37. Stěžovatel argumentuje proti bodu 25.2 Smlouvy a uvádí, že: *Stěžovatel namítá, že pro zasmulvnění daných oprávnění („Objednatel je oprávněn podat formou oznámení Zhotoviteli námitku proti jakémukoliv zástupci Zhotovitele nebo jakékoliv osobě zaměstnané Zhotovitelem pro provádění Díla, která se podle názoru Objednatele chová nepatříčně nebo je nekompetentní nebo nedbalá. Objednatel je povinen o této skutečnosti předložit důkazy, na základě kterých Zhotovitel odvolá takovou osobu z provádění Díla.“) není žádný rozumný důvod. To, zda se nějaká osoba chová „nepatříčně“ nemusí mít zcela žádný vliv co do schopnosti takové osoby se řádně podílet na realizaci Díla. Ostatně „nepatříčně“ se zatím chová spíše zadavatel, který nutí uchazeče akceptovat nepřiměřené obchodní podmínky, nutí je prohlašovat, že takové nepřiměřené podmínky (viz např. smluvní pokuty) jsou vlastně „přiměřené“, a to za situace, kdy celá řada ustanovení Smlouvy je ve vzájemném rozporu, či jsou zcela obecná a skrývají v sobě značnou možnost zneužití práva. Toto ustanovení Smlouvy zakládá, resp. prohlubuje jak nerovnost postavení Objednatele a Zhotovitele, tak i nerovnost mezi různými uchazeči (Zhotoviteli) a má i značný korupční potenciál.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že předmětem veřejné zakázky je dílo značného rozsahu, na kterém se bude účastnit celá řada profesí a osob je zřejmé, že i taková osoba, která sice může být uznávaným odborníkem, nicméně svých chováním zcela narušuje sociální interakci v místě plnění, může ve svém důsledku ohrozit řádný postup stavebních prací a tím pádem i řádnou realizaci díla. Nadto je objednatel povinen o případném nepatříčném chování takové osoby doložit důkazy, přičemž objednatel předpokládá, že v takovémto případě to bude právě sám zhotovitel, kdo bude mít zájem takovou osobu z realizace díla odvolat.

-
38. Stěžovatel argumentuje proti bodu 26.1, 26.8, 26.9 Smlouvy a uvádí, že: *Je nepřípustné a v rozporu se zákonem a zásadami veřejných zakázek, aby Objednatel měl právo „nařizovat Zhotoviteli provedení jakékoliv změny Díla“. Ke změně Díla buď dojde po dohodě Objednatele a Zhotovitele (samozřejmě s limity vyplývajícími ze zákona a dalších právních předpisů), nebo k takové změně Díla nedojde. Rovněž není důvod, proč by to měl být Zhotovitel, který by se jakkoliv měl finančně podílet na posouzení nezávislým expertem, když taková osoba má být jmenována v případech, kdy si Objednatel změnu Díla vyžádá, resp. kdy ji bude požadovat. Nad rámec těchto námitek stěžovatel namítá, že Pravidla jsou závazná ve vztahu mezi poskytovatelem dotace a příjemcem dotace – kdy Zhotovitel není ani jedním z těchto subjektů, tj. požadavek na dodržení Pravidel, necht' si zajišťuje a hlídá hlavně příjemce dotací ve vztahu k jejich poskytovateli. Ve vztahu mezi Zhotovitelem a Objednatelem takový požadavek nemá místo.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že v této části částečně vyhověl námitce Stěžovatele a došlo z jeho



strany k úpravě čl. 26.1, čl. 26.8 a čl. 26.9 Smlouvy o dílo tak, jak je uvedeno v příloze tohoto oznámení změn (Aktuální návrh smlouvy o dílo ke dni 8. 11. 2019).

Zadavatel dále uvádí, že vzhledem k tomu, že nepřidělení dotace představuje legitimní důvod zrušení veřejné zakázky (§ 127 odst. 2 písm. e) ZZVZ), nelze smluvní vztah mezi Zadavatelem a zhotovitelem vnímat izolovaně od poskytnuté dotace (dotačních podmínek), naopak, je zcela nezbytné, aby dotační podmínky byly v rámci smluvního vztahu řádně zohledněny a nedocházelo k jejich porušování. V této souvislosti pak Zadavatel zhotovitele upozorňuje na to, že v souvislosti s čerpáním dotačních prostředků je Zadavatel povinen plnit poskytovatelem dotace stanovená pravidla. Z tohoto důvodu je naprosto legitimní, aby jakékoliv případné změny byly realizovány nejenom v souladu se ZZVZ, ale rovněž i v souladu s dotačními podmínkami.

39. Stěžovatel argumentuje proti bodu 27.2 Smlouvy a uvádí, že: *Stěžovatel namítá další omezení práv Zhotovitele zákazem postupování pohledávek za Objednatelem a rovněž i zákazem jejich započtení a zastavení. Toto ustanovení Smlouvy zakládá, resp. prohlubuje jak nerovnost postavení Objednatele a Zhotovitele, tak i nerovnost mezi různými uchazeči (Zhotoviteli) a má i značný korupční potenciál. Co se týká nesplatných pohledávek, tak tyto jsou ocenitelným aktivem Zhotovitele a není proto žádný rozumný důvod omezovat nakládání Zhotovitele s nimi. Co se týká případných splatných pohledávek (resp. pohledávek po splatnosti), zde již zcela absentuje důvod pro omezování Zhotovitele s nakládáním s nimi – ba dokonce lze takové ustanovení Smlouvy považovat za rozporné s dobrými mravy.*

K této námitce Zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že nepřidělení dotace představuje legitimní důvod zrušení veřejné zakázky (§ 127 odst. 2 písm. e) ZZVZ), nelze smluvní vztah mezi Zadavatelem a zhotovitelem vnímat izolovaně od poskytnuté dotace (dotačních podmínek), naopak, je zcela nezbytné, aby dotační podmínky byly v rámci smluvního vztahu řádně zohledněny a nedocházelo k jejich porušování. V této souvislosti pak Zadavatel zhotovitele upozorňuje na to, že v souvislosti s čerpáním dotačních prostředků je Zadavatel povinen plnit poskytovatelem dotace stanovená pravidla. V tomto směru je pak vyloučené, aby se jakékoliv pohledávky zhotovitele vůči Zadavateli staly předmětem jakéhokoliv obchodování. Stejně tak je vyloučeno, aby dotační prostředky byly vypláceny osobě odlišné od zhotovitele.

C. Zadavatel v návaznosti na shora uvedené a již proběhlé změny uveřejňuje aktuální a úplná znění následujících dokumentů:

1. **Aktuální a úplné znění zadávací dokumentace** (ke dni 8. 11. 2019). V tomto znění zadávací dokumentace jsou barevně zvýrazněny změny provedené k dnešnímu dni.
2. **Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo** (ke dni 8. 11. 2019). V návaznosti na námitky jednoho z dodavatelů a také z vlastní iniciativy provedl zadavatel revizi návrhu smlouvy o dílo. V tomto, k dnešnímu dni uveřejňovaném znění návrhu smlouvy o dílo jsou barevně zvýrazněny provedené změny. Zadavatel uveřejňuje aktuální znění návrhu smlouvy o dílo v následujících formátech:
 - a. Ve formátu PDF, v němž jsou barevně zvýrazněny provedené změny. Tato verze ve formátu PDF s barevně zvýrazněnými změnami **je pouze informativní** proto, **aby bylo zřejmé, jaké byly provedeny změny, pro snazší orientaci v rámci přípravy nabídek. Zadavatel apeluje na dodavatele, aby tuto verzi ve formátu PDF s barevně zvýrazněnými změnami nepoužívali do svých nabídek** (je pouze informativní), aby dodavatelé do svých nabídek použili verzi ve formátu



MS Word (viz násl. bod b). Verze PDF s barevně zvýrazněnými změnami může vykazovat nedostatky formátování a neplatné křížové odkazy.

- b. Ve formátu MS Word, který je věcně shodný s PDF verzí, avšak bez zvýraznění změn. Tuto verzi aktuálního znění návrhu smlouvy o dílo jsou dodavatelé povinni použít v rámci svých nabídek, neboť představuje kompletní čistopis.

3. **Aktualizovaný soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr** datovaný 8. 11. 2019.

4. Technické zprávy PDPS aktualizované k 8. 11. 2019

D. Zadavatel v návaznosti na uvedené skutečnosti a změny prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o dalších 60 kalendářních dnů a tedy:

Lhůta pro podání nabídky končí dne 8. ledna 2020 ve 14.00 hodin.

Přílohy: *Aktuální a úplné znění zadávací dokumentace (ke dni 8. 11. 2019) vč. Přílohy č. 4 ZD – čestné prohlášení k prokázání kvalifikace*

Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo (ke dni 8. 11. 2019) ve formátu PDF, v němž jsou barevně zvýrazněny provedené změny

Aktuální znění návrhu smlouvy o dílo (ke dni 8. 11. 2019) ve formátu MS Word

Aktualizovaný soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr datovaný 8. 11. 2019

Technické zprávy PDPS aktualizované k 8. 11. 2019

V Praze dne 8. 11. 2019

**Za Zadavatele Správa a údržba silnic Plzeňského kraje,
příspěvková organizace
Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o.**